IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 22)

z dnia 22 lipca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 22)

22 lipca 2020 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom zesłanym lub deportowanym do Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich w latach 1939–1956 (druki nr 452 i 500),

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług oraz niektórych innych ustaw. (druki nr 430 i 499).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Józef Kasprzyk** szef Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Dera** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Jarosław Leśniewski** dyrektor Departamentu Legalności zatrudnienia Głównego Inspektoratu Pracy wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski, Ewa Gast, Małgorzata Cholewa, Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Aleksandra Wolna-Bek**, **Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Witam pana ministra Andrzeja Derę sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, pana Stanisława Szweda sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, pana ministra Józefa Kasprzyka szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, Jarosława Leśniewskiego dyrektora Departamentu Legalności Zatrudnienia w Głównym Inspektoracie Pracy, panią Katarzynę Waćko-Jasińską naczelnika wydziału w Ministerstwie Finansów oraz wszystkich zaproszonych gości.

Dzisiaj mamy dwa punkty posiedzenia – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług oraz niektórych innych ustaw, druki nr 430 i 499 oraz rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom zesłanym lub deportowanym do Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich w latach 1939–1956, druki nr 452 i 500.

Rozpoczniemy od punku drugiego. Mamy jedną poprawkę. Bardzo proszę o stwierdzenie kworum. Proszę o logowanie się i zgłoszenie swojej obecności. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, iż zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres mailowy kpsr@sejm.gov.pl. Informuję także, że poseł, zgodnie z art. 198k ust. 1 uchwały Sejmu RP z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie zmiany regulaminu Sejmu, potwierdza swoją obecność na posiedzeniach komisji, prowadzonych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość, poprzez zalogowanie

się w systemie do głosowania oraz wydrukami udziału w głosowaniach. Stwierdzam kworum.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego. W czasie drugiego czytania do powyższego projektu została zgłoszona jedna poprawka posłów z KP Konfederacji. Pan minister już odniósł się do poprawki w czasie swojego wystąpienia, zatem przejdziemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez Konfederację? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Głosowało 30 posłów – 8 było za, 20 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Zatem Komisja odrzuciła poprawkę zgłoszoną przez Konfederację.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Andrzej Dera:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowna Komisjo, chcę powiedzieć uzupełniająco, bo było pytanie, ile osób skorzystało z art. 3? Jak mówiłem w Sejmie, ten zapis znajduje się również w art. 11, który nie został skreślony i obecne skreślenie niczego by nie zmieniło. Mamy dane, jeżeli chodzi o prawomocne zasądzenie odszkodowań i zadośćuczynienia dla osób, które otrzymywałyby je z tego tytułu. Kilkanaście tysięcy osób otrzymało wcześniej, od roku 2009 do 2018 r. Oczywiście nie wszystkie osoby są związane z sybirakami, ale odszkodowania były znacznie wyższe niż przysługujące z tego tytułu. Ideą ustawy było, aby środki dostały osoby, które wcześniej ich nie otrzymywały z innych tytułów, aby nie było sytuacji, że znowu osoby otrzymują podwójne świadczenia pieniężne i miały więcej niż te, które dotychczas nic nie dostały. Ideą było, żeby świadczenia otrzymali sybiracy, którzy dotychcazs nic nie otrzymali od państwa polskiego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Został nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą została pani Anita Czerwińska, która wyraziła zgodę. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie drugiego punktu porządku dziennego. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pierwszego punktu – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług oraz niektórych innych ustaw, druki nr 430 i 499. W trakcie drugiego czytania zgłoszono cztery poprawki. Trzy poprawki zostały zgłoszone przez Lewicę, jedna poprawka przez Koalicję Obywatelską. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy można je w jakiś sposób pogrupować?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, szanowni państwo, zgodnie z rekomendacją KP Lewica, proponujemy, aby pierwsza poprawka była rozpatrywana łącznie z trzecią, natomiast druga i czwarta są niezależnymi poprawkami.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek pierwszej i trzeciej, zgłoszonych przez Lewicę podczas drugiego czytania? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów – 5 było za, 26 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do drugiej poprawki zgłoszonej przez Lewicę. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem drugiej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów – 14 było za, 18 przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Zatem poprawka nie została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki zgłoszonej przez Platformę Obywatelską – skreślić art. 12. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Panie pośle, jesteśmy w trakcie głosowania, zaraz udzielę panu głosu.

Poseł Piotr Borys (KO):

Przepraszam, ale chciałem zabrać głos przed głosowaniem. Pani przewodnicząca, zgłosiliśmy poprawkę, Komisja może ją przedyskutować…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, prowadzę głosowanie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Przepraszam, ale dlaczego nie można zabrać głosu przed głosowaniem?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zaraz panu odpowiem. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 31 posłów – 11 było za, 19 przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Zatem poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny.

Panie pośle, dyskusja jest zasadna, ale rozpoczęłam głosowanie i za późno pana zauważyłam. Po drugie, poprawka była mocno uzasadniana i powielalibyśmy to, co było przed kilkoma godzinami na sali plenarnej.

Poseł Piotr Borys (KO):

Pani przewodnicząca, z ogromnym szacunkiem, nie mam doświadczenia parlamentarnego, przez 5 lat byłem europosłem i 11 lat samorządowcem, i może czegoś nie wiem. Czy jest formalny punkt regulaminu Sejmu lub Komisji, w którym, w przypadku zgłoszenia poprawki i chęci zabrania głosu przed wnioskowaniem, nie można jej uzasadnić? Drugie czytanie jest po to, aby Wysoka Komisja mogła zastanowić się i wysłuchać argumentów. To jest poprawka o zasadniczej kwestii, która nie dotyczy w ogóle sprawy pracowników delegowanych, a wywraca system finansów publicznych. Dlatego chciałem o tym podyskutować i zabrać głos. Wszystko zostaje w protokole, wyborcy rozliczają nas z tego, śledzą media. Przecież Komisja jest od tego, żeby dyskutować, uzasadniać, przekonywać się wzajemnie. Gdzie mamy to robić, jeśli nie na posiedzeniu Komisji? Poproszę, pani przewodnicząca, o znalezienie punktu regulaminu, w którym nie można zabrać głosu w trakcie dyskusji nad istotnymi poprawkami. Jeżeli nie ma takiego punktu, proszę o reasumpcję i przeprowadzenie krótkiej dyskusji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Jesteśmy już po głosowaniach, ale przyjmuję uwagę. W przyszłości będę szybciej reagowała, żeby pan poseł mógł zabrać głos. Natomiast, wydawało się mi, że to będą te same argumenty, które padły na sali plenarnej i z szacunku do naszej pracy, gdyż mamy jeszcze wiele do zrobienia, chciałabym, żebyśmy nie powielali tych samych spraw, które były przedstawiane w pierwszym i drugim czytaniu. Pan zgłaszał swoje uwagi podczas rozpatrzenia poprawki oraz na sali plenarnej, zatem trzeci raz powtórzyłby pan te same argumenty, które wszyscy znamy. Jednak przyjmuję uwagę i w przyszłości będę reagowała.

Poseł Piotr Borys (KO):

Bardzo dobrze, że pani przewodnicząca przyjęła tę uwagę. Tworzymy zwyczaj prac legislacyjnych, który jest poza regulaminem. Nie wiemy, ile naszych członków Komisji ogląda nas zdalnie, czy nowe osoby są na sali, może nie wszyscy śledzili z uwagą, nie wszyscy byli obecni? Każde głosowanie i dyskusja toczą się w sprawie i jest nowym elementem, dlatego że przeszliśmy do kolejnego czytania. Jeszcze raz chcę powiedzieć i nie zgodzić się (proszę, żeby to zostało odnotowane w protokole) z systemem procedowania nad ustawą, w której punkt, wprowadzony w dniu wczorajszym, nie mieści się w żaden sposób w zakresie funkcjonowania ustawy, w tym przypadku o pracownikach delegowanych. To jest punkt, który został wprowadzony bez wiedzy merytorycznej komisji, jaką jest Komisja Finansów Publicznych, która w zasadniczy sposób zmienia system podejścia do oceny stanu finansów publicznych, pozwala zadłużać na kolejne miliardy państwo polskie. Jeżeli wprowadzamy to w ustawie niemerytorycznej, poza wiedzą innych komisji, chcę powiedzieć, że nie zgadzam się na taki sposób procedowania. Rozumiem, że pani przewodnicząca przyjęła taką propozycję, kierując się sprawami prac Komisji. Proszę o daleko idącą ostrożność w tych sprawach, dlatego że ta poprawka wywołuje ogromne skutki finansowe. Jako posłowie chcemy wiedzieć o tym w sposób prewencyjny, wcześniejszy, a nie na pół godziny przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji. Po drugie, chcemy mieć możliwość zdecydowania, czy określone poprawki mieszczą się w zakresie prac

Komisji i nie powinny być poszerzone do zakresu prac innych merytorycznych komisji, w tym zakresie Komisji Finansów Publicznych. Uważam, że niezgłoszenie poprawki do Komisji Finansów Publicznych jest nieporozumieniem i nadużyciem, wynikającym z braku przestrzegania procedur i zwyczaju parlamentarnego. Chodzi o ogromnie ważną poprawkę w tym zakresie. Proszę, aby wszyscy posłowie wyciągnęli wnioski na przyszłość.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję za uwagi. Zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek, tym samym punktu pierwszego i drugiego. Informuję, że zgodnie z uchwałą Sejmu z dnia 26 marca br. w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu RP, urzędowym stwierdzeniem przebiegu obrad w posiedzeniu Komisji, odbytego z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających posługiwanie się na odległość, jest zapis audiowizualny.

Odnośnie do wyboru posła sprawozdawcy do poprawek do ustawy o pracownikach delegowanych, proponuję, aby, jak do tej pory, była pani Anita Czerwińska.

Poseł Ewa Kołodziej (KO):

Mogę prosić o głos? Ponieważ pan Piotr Borys wykazał się niesamowicie precyzyjną i dużą wiedzą w tej materii, chcę zgłosić kandydaturę Piotra Borysa. Przez pięć lat był europosłem, śledził tę sprawę w Europarlamencie. Przepraszam, że ośmieliłam się zaproponować inną kandydaturę, przy całym szacunku do koleżanki posłanki. Może dobrze byłoby, żeby raz wybrzmiało odmienne stanowisko z mównicy sejmowej na sali plenarnej?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mamy dwie kandydatury – panią Anitę Czerwińską i Piotra Borysa. Przechodzimy do głosowania. Jeżeli większość w głosowaniu poprze panią Anitą Czerwińką, głosowanie nad drugą kandydaturą będzie bezzasadne.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem kandydatury pani Anity Czerwińskiej na posła sprawozdawcę? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 34 posłów – 18 posłów było za, 16 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem sprawozdawcą została pani Anita Czerwińska. Różnica była niewielka.

Szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział w posiedzeniu. Zamykam obrady.